

**ACTO DE ENTREGA  
DEL PREMIO  
MANUEL LEKUONA 1991  
A Carlos Santamaría Ansa  
Donostia-San Sebastián  
13 Abril 1991**

Edorta Kortadi, Ignacio Barriola,  
Joxe Azurmendi, José Luis Orella,  
Imanol Murua

---

---

RIEV. Revista Internacional de los Estudios Vascos.  
Año 40. Tomo XXXVII. N.º 1 (1992), p. 283-306  
ISSN 0212-7016  
Donostia: Eusko Ikaskuntza

## EDORTA KORTADI

Eusko Ikaskuntzaren Batzorde Iraunkorrek joan den 1990eko Abenduaren 15ean Arabako Foru Aldundian eginiko azken bilkuran erabaki zuenez, Eusko Ikaskuntzaren 1991ko "Manuel Lekuona Saria".

### CARLOS SANTAMARIA ANSA

euskal matematiko eta humanistari eman zaio, Euskal Kulturaren alde burutu duen lan guztia-rengatik.

Carlos Santamaria Donostian jaio zen 1909ko Abenduaren 25ean. Zientzia Zehatzetan Doktorea, Eusko Ikaskuntzako partaidea, Euskaltzaindiko urgazlea eta Frantses Gobernuaren Ohorezko Legioaren Ofiziala da.

Bere bizitzan zehar, Donostiako E.U.T.G. direlakoetako Estatistika eta Algebra Linealeko irakasle, Donostiako Zientzi ikerketarako Zentruaren sortzaile, Euskal Herriko Petrokimika Fakultateko Goi Ikasketarako Patronatuko partaide, Donostiako Santo Tomas Lizeoaren sortzaile, Donostiako Nazioarteko Elkarrizketa Katolikoaren idazkari eta sortzaile, Pax Christi Internazionalako Idazkari Nagusi eta Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailburua izana da.

Halaber, honako idazlanen egile dugu: "Jacques Maritain y la polémica del bien común", "Espiritualidad y política", "L'état idéal", "Eusko Ikaskuntza eta matematika zientzia", "El desarme nuclear", "La Iglesia hace política" eta "In search of a Concept of Peace". Kolaborazio ugari eman ditu argitara Zeruko Argia, Jakin, Anaitasuna, Deia, El Diario Vasco, Argia, Egan, Munibe, Euskara eta Elhuyar aldizkari eta egunkarietan.

La Junta Permanente de Eusko Ikaskuntza Sociedad de Estudios Vascos reunida el 15 de diciembre de 1990 en la Diputación Foral de Alava, acordó conceder el Premio Manuel Lekuona 1991 al matemático y humanista vasco

### CARLOS SANTAMARIA ANSA

por su aportación total, "opera omnia" en favor de la cultura vasca

Carlos Santamaría Ansa, nacido en San Sebastián el 25 de diciembre de 1909, es Doctor en Ciencias Exactas, miembro de Eusko Ikaskuntza, Correspondiente de Euskaltzaindia y Oficial de la Legión de Honor del Gobierno Francés.

A lo largo de su vida ha sido Profesor de Estadística y Algebra Lineal en la Universidad de Deusto (E.U.T.G.), creador del Centro de Estudios Científicos de San Sebastián, Miembro

del Patronato de Estudios Superiores de la Facultad de Petroquímicas del País Vasco, Director del Centro Meteorológico Zonal de San Sebastián, Fundador del Liceo Santo Tomás de Donostia, Secretario y Fundador de las Conversaciones Internacionales Católicas de San Sebastián, Secretario de Pax Christi Internacional y Consejero de Educación del Consejo General Vasco.

A su vez es autor de las siguientes obras: “Jacques Maritain y la polémica del bien común”, “Espiritualidad y política”, “L'état idéal,” “Eusko Ikaskuntza eta matematika zientzia”, “El desarme nuclear”, “La Iglesia hace política” e “In search of a Concept of Peace” y ha colaborado en periódicos y revistas como Zeruko Argia, Jakin, Anaitasuna, Deia, El Diario Vasco, Argia, Egan, Munibe, Euskara y Elhuyar.

### Premio Manuel Lekuona de Eusko Ikaskuntza

Concedido en anteriores ediciones a: 1983. Manuel Lekuona. 1984. Odón Apraiz. 1985. Jorde de Riezu. 1986. Andrés Mañaricúa. 1987. Justo Gárate. 1988. Manuel Laborde. 1989. Eugène Goyheneche. 1990. Gerardo López de Guereñu Galaraga. 1991. Carlos Santamaría.

## IÑAKI BARRIOLA

Zer lan gaitza bota dedan nere gain! Karlos Santamariaren nortasuna hitz gutxitan zuei ager araztea: ezinezko lana, baina halaz ere zerbait esaten ahaleginduko naiz.

Hasi nadin beste asmo haundiagorik gabe, nere iritzi soila hiru ikuspuntu laburretan eskeiniko dizutedala esanaz. Hiru oinharritzko bereiztasun agertzen bait zaizkit guztiz gain Karlos-en nortasunean. Hauek dira: jakinduria, adimen argi eta lanerako gaitasun eta eragitea.

Bere jakinduria haundia, zabala bada, areago zeatza. Antxina bateko jakintsuak bezela jakintza hori ez da alor batean mugatzen, ez da berezia orokorra baizik, baliozko gai ezberdinak begiztatu eta landuaz beretu ditu. Jakintza Zeatz edo Zientzi Exaktaren bideetatik lehenengo pausuak eman bazituen, baita denbora berean beste funtzezko diren gaien kexadura nabaritu. Besteen artean filosofi, sozioloji, erlijio eta ez gutxiago aberriaren kezka bereak egin zituen.

Ez arinki, “eruditos a la violeta” Cadalsok deitzen zituen zalekoien eran, zakonki, nausituaz bereziki. Horrela beraren elkarriketak eta batez ere idatzi eta itzaldiak sendoak, mamitsuak, irakaskorrak eta ez gutxiago mugonekoak beti.

Karlosen hezkuntza eta burulan orokorretan, bai pentsamentu nola joera aldetik Exakta haiek eragite nabarmena izan dutela dirudit. Haietandikan datorkio zeatzasunean zorrotz nahiera, neurritasuna, arrazoien arteko lotuera estua, azalpen lojkoa eta adierazte argia, matematikoentzat beharrezkoak direnak.

Jakina da Zientzi batetaz jabetzeak dakartzkien lan gogorrak besteen irrika sor araztea berarekin daramala. Jakina da ere Jakintza —J haundiaz idatziak— funtsean ez dela ertsi zalea jakite zabal, ugariena baizik eta eskari hau, denon mesederako, Karlosek oparo betea duela. Hori bai, antzinako esaerak zionez eta txikitandik ikasi zuen bezela, Jakintzaren asiera den “timor Domini” hura barne muinean kokatua daukalarik.

Bigarrenez, beraren adimen argia aipatu det, orain gainera naimen zintzo baten serbitzuan jarria dagoena, diot. Auziak ezagun beraien alde ez berdinak aztertu eta ongaitzak tajuz

neurtu; jadanik ondorioak begi aurrean dituela erabakietara iritxi leial eta gogor eusteko. Ez ordea besteen arrazoien aurka setatsu jarriaz, baizik irekia, adikorra, jasankorra izanik.

Amor-emaitetasun horrek, halaz ere, badiu mugak: zuzentasunak eta egia ezartzen dizkietenak eta Santamariaren eraile oinarritzkoak direnak. Beraren iritzia edozein gaiekin zerikuste dutenak, argia bezain zorrotzak beti, noizpeinka edozein talde edo Erakundeen zuzendarien, agintarien edo jarraitzaileen aurkakoak izan arren ez diote ostoporik jartzen bere agerpena azaltzeko. Horrela bada, idazlanak, idazpurutik hasita edo lerro artean, mirespen ederrak sor arazten dituzte: nausikeria dela edo morrontza, indarkeria edo menperatzea, okerren zuzentze nahia, eleiz arauen azterketak eta abar gai ugariak eskeintzen dizkiote, behar bat bezala gainera, bere sentikisuna agertu astinaldi gogor, bainan gizatsuak, emateko.

Idazlan gehienak, bestalde, barruko estuasun edo deiaz gertuak izanik, ezpaidatsuak sarritan, bainan ongi eta argi idatziak, erraz sinistarazi dagitenak, norbaitzuentzat eskandalo sortzailea badira ere.

Besteen gain uzten det lan horien zerrenda eman eta aztertzea. Lanak aipatu eta beren aztarnak bila nahi izateakin, aski det gaur.

Azkenikan nere hirugarren ikuspuntua: lana eta eginkizunak. Denok ezagutzen dituzute, omenaldi hau dela bide, argitaratu diren Santamariaren ekintza nagusiak: C.E.S., Santo Tomás Lizeoa, Pax Christi, Nazioarteko Isketaldi Katolikoak eta hainbat gehiago, denak garrantzitsuak. Nik ezin berririk esan. Neronek bere inguruan bizi ditudan uneak erakutsi nazkiten berezitasunaz zertxobait agertzea egokiagoa dirudit.

Bere abertzaletasuna sendo eta ezpai gabea dela ondo dakizute. Sumatu zuenez geroz, urte askoren zehar ausnartuaz, finkatu zitzaion, gogorapen eta eginkizun guztiak kutxutuaz, bizi arnasaren gisa senti arteraino. Paperetan, noizik behinka, nabari zen bere joera, apalki ordea, berrogeitamarreko urte haiek ez bait ziren aitormen zaratatsuentzat egokienak.

Antzinez, zerbait erdoitua zeukan gure izkuntzaz nauzitza izan zuen helburu. Askar lortu ere, setatsua bait zen, eta ez soilik mintzatzeko, irrikagarriz idazteko ere bai. Bere luma zorrotzatik atera dire euskera jatorrean gogai gorenekoenak, planteamentu bortitzenak gazteleeraz bezain erraz, mardul eta argiak, gaiak sakonak izan arren ez ulerkaizak.

Noizpait izan bazen ere, iritsi zen denbora aldaketa; politikoa, noski eta bertan oldoztea edo hitz egitea nahiko ez izanik lanera deitzen zuena. Karlos ez da teorizarako bakarrik jaioa, bere pentsakizunak ekietan birutzekoa baizik. Abertzaletasunak hitz egitera bainon gehiagora bultzatzen zuen eta hartara esarri zen. Lehen pausoa emateko, zer egokiago Alderdiko buru agertzen ziren norbaitengana urreratu eta izen, ilusio eta ahalmek eskeintzea baino? Eta pozik zegoen egin zion harrerarekin.

Benetakoa izan zelaren frogantza askar asko agertu zen. Jakinduria eta gaitasuna onartuaz, hezkuntza aldeko berezitasuna jakina izanik, lehenengo Euskal Kontseilu Orokorrerako dei egin eta Hezkuntza Sailaren Buru izendatu zuten, bai eta bertan 1978-tik 80-ra egon.

Ez naiz nor garai hartako asmo eta eginkizunak aztertzeko, nahiak lortu zituen ala ez esateko, baina politikan ohizko den bezala, amaika etsimen jasoko zituen noski. Nik, bai, ondo dakitena eta jakin arazi beharrezkoa dena zera da: Valladolideko sendagile ikasle euskaldunen euskalanean deia ontzat hartuaz Donostian ditugun gai hortako ikaspideak, aunitz ostopo garaitu ondoren, Karlos Santamariari sor dizkiogula. Huts-utsik bere setari esker, esango nuke.

Aurretik, Donostiako Unibersitatearen alde sortutako Elkartean, gaur omentzen degunaren aholkuak garrantzitsuak ziren bein eta berriz. Ez zait ahaztuko 1970-n Informatika Fakultate bat Donostian esartzekoak zirela esan eta denok pozturik geundenean, ikaz gaiaren berri

izan zuenean, a zer nolako zaparrada bota zigun Fakultate baten itxurarik ere ez zuela esanaz bere adimenaren helburu, sakon eta zabalagoagatik urrun gelditzen bait zen. Eta egia zion. Gerora, handik sei urtera, milaka eskarien poderioz, Madrid eta Barzelonaren irrika bete nahian, beraienekin batera Donostiako Fakultatea eraikia ikusi genuen. Halaz ere, asieratikan eskatu zizkioten laguntza guztiak, lehenengo kursorako esparik gabe eman zituen.

Ezin nindeke gehiago luzatu. Bainon ez det bukatu nahi Karlosen alde esandakoaz beste, onberatasuna azpimarratu gabe. Esan dezadan, bada, jakintsua, adimen argikoa eta langile prukatua izanez gain, bihotz haundiko gizon ospetsua dela, nereko arrazoi tinkoak bait ditut. Hala dedila urte askoan!

## JOXE AZURMENDI

### KARLOS SANTAMARIAREN GOGOETA ORAIN ETA HEMEN

Orain eta hemen hain zuzen, K. Santamariak bere filosofia praktikoa ibilian ibilian garatu duelako, gertakizunari eta momentuari hurbil-hurbildik atxekita. Filosofia ez da erakusten, eta irakasten, idatzitako testuetan bakarrik: bizitzan hartzen diren jarreretan ere, gizartean paratzeko moduan, norbere ekintzan eta konpromezuan, filosofia bat adierazten da. Santamariak ez du idatziz bakarrik irakatsi: gertakariaren zerbitzaria izan bada beti, Emmanuel Mounier bezala, lumaz adina bere konpromezu pertsonalez eta ekintzaz izan dugu beti maisua. Eta gure omenaldia gaur, hark idatzitako testuei baino lehen, haren pertsonari eta izpirituari dagokio.

Según aquello de que yo soy y mi circunstancia EL PENSAMIENTO DE CARLOS SANTAMARIA es también su circunstancia: la experiencia republicana, la guerra, el franquismo, la resistencia intelectual a la dictadura, el resurgir de la posguerra. Este pensamiento, diariamente presente en esa circunstancia concreta, se ha nutrido principalmente de dos fuentes: la doctrina social cristiana y la filosofía personalista. El mismo se ha confesado “una especie de hijo espiritual” de Emmanuel Mounier. “En la España de los años cuarenta, ha recordado Santamaría —aquella España que nos pesaba como una losa sobre la espalda y de la que parecía definitivamente desterrada la libertad de ser persona— la lectura de algunos escritos de Mounier, como por ejemplo su *Manifiesto al servicio del personalismo*, nos ayudó a permanecer erguidos, espiritualmente erguidos, negándonos a inclinar la cerviz del espíritu bajo las horcas caudinas que se nos imponían”. Santamaría, que ha sido siempre un gran lector, se ha inspirado sin duda en muchos y diversos autores. Pero un segundo maestro con, presencia destacada en su pensamiento es el también filósofo personalista francés Jacques Maritain, conocido sobre todo por su obra *Humanismo integral*. Carlos Santamaría le ha dedicado varios de sus más atentos estudios.

Prendiendo “humanizar la humanidad”, el personalismo aspira a enterrar el viejo orden burgués, pseudodemocrático, aburrido y filisteo, y crear un orden’ nuevo, basado en el humanismo integral. Mucho antes de que se pusiera de moda hablar de postmodernidad, el personalismo parte de la convicción de que los sueños de la razón moderna han generado suficientes horrores goyescos como para dar por totalmente naufragado aquel plan y apostar por una alternativa. Carlos Santamaría se ha apuntado a este proyecto de un orden nuevo. Podemos destacar algunos elementos básicos de su reflexión.

### Humanismo berri bat aro teknologiko berrirako

Erronka teknologikoaren arazoa zentrala da Santamariaren gogoetan: bizi dugun kultur krisiak, hainbat arrazoi desberdin baldin badu, azkenean behinena iraultza teknologikoa dela,

azpimarratu du beti. Ez da marxismoa, eman dezagun, gure kulturaren eta biziera tradizional seguruaren mehatxu larriena. (Inguruotan marxismoaren ikara laborria zegoen garaietan, idatzi du Santamariak). Mundu zaharra barnagotik apurtzen eta iraultzen ari zaiguna, lur estratuen leherketa geologiko baten antzera, teknologiaren gure buruz gainetik nagusitzea da. Edo, agian hobe, nagusitzea bera baino, nagusitzeko modua: haren abiada eta zabaleroa, ia bapateko eta erabatekoa, gizonak, hari jaundu ordez, erosoago eta errazagoa bait du bere burua eguneroko morroi jarri eta azpiratzea masa gizartean. Gerraosteko Euskal Herria bereziki arin batean galduz doa bere “garo usaina”, K. Mitxelenarekin horrela esateko (1951), antzinadaniko etxe-giro patriarkal eta fedetsu tradizionala, “ezinegona, bizi-beharra eta ezin bizia, handinahia, diru-gosea, maitasun-gorritoak” bihurrikatzen diren artean kaleko biziera nahasian.

Dena dela, ez da krisialdi lokal edo kojuntural bat. Santamariak somatu duena, zibilizazio baten azkena eta berriaren sorrera da. Moderniak porrot egin du, humanismo antropozentrikoak. Hasia dugun aro teknologikoak (postmoderniak, hain zuzen, hori nahi bada) oraindik ez du definiziorik: gure lana izango da hori, aro berria era batera ala bestera definituta atera dadin ekitea.

Puntu honetan eredu baten aukera gizadiari buruz ezinbestekoa da guzientzat. Ez aukeratzea ere aukera bat egitea da. Nahi badugu eta ez, aro bat bukatu egin da. Aro berri bat hasten ari da. Gure esku dago, zer bilakatuko den.

Eraso teknikoak, batetik ustegabeko ahalbideak irekiz gizadiari, baina etengabeko berrikuntza-prozesuan insegurantzia eta desoreka ere sortuz bestetik izpiritueta, zeri heldu gabe airean zintzilik uzten du gizartea baliotasun denak funditurik. Teknikaren legea egonezina da, egindakoa jo eta pasatzea.

Lotura sozial edo familiar era honetan kordokatuen ondoriozko egongaitasuna baino kaltegarriagoa, horrekintxe batera ikusi beharrezkoa ordea eragipen aldetik, aro berriari teknikak bere izpiritua edo morala ezartzea litzateke (eredu alternatiboren bat ez aukeratzu egiten den aukera). Alegia, teknologiaren moral falta. Izan ere, Mefistofele teknikoak joera du ahalatasun berriak adina bere izpiritua gaineratzekoa gizonari, buru eta bihotz harrapatuz, honen iharduna efikaziaren erizpide soilez gidatzeko barruti guztietan (“criteriología eficazista”). Teknikak biziera osoa inbaditzen digu orduan bere arauekin: gure ekintzak, premiak, asmoak, neurri tekniko hutsekin ebatzen dira. Beste balorazio modu zurririk ez dakigu. Horra, esango du Santamariak, “alienazio teknikoak” (*Técnicos al servicio de una concepción moral de la vida humana*, Publicaciones de la ESTE, San Sebastián 1958).

Santamaria inoiz ez da teknika bera kritikatzeko ari. Teknika positiboa da (hobe, anbigua anbigutasun hori, besteak beste, honetan ageri da, Mounier-en ateraldi batek dioenez: “elle donne des moyens inespérés aux imbéciles”). Santamaria kezkatzen duena, teknikaren eta gizonaren arteko borroka da, biok bata-besteaz ordenu egokian gara daitezela, ez gizona esklabu dagoela.

Teknika bi modutan bihur daiteke mehatxu bat gizonarentzat: helburuak helpideekin trukatzeagatik, edo gizona eta giza-interesen mundua zatikatzagatik.

Aurrenekoaz: zientziak deus ez daki ongi eta gaizki. Hau da, ez daki tutik helburuez. Behin gizonak helburu bat seinalatuta, zientziak egiten duena, helpideak desarrolatzea da. Horregatik zientziari eskatzen zaiona efikazia da. Egokitasuna (helburuarekin), ez egia. (Zientzia teknikoek ari gara noski, ez zientzia politikoez edo moralez). Helpide hutsten tratamenduan ez dago moralarentzat lekurik. Helpide teknikoaren autoritatea nagusitu egiten denean, beraz, jatorrizko helburuen gainetik, edo horiek ahanteraziz eta ordezkatuz (gerrako teknologiaren

kasu arrunt bat horixe izaten bait da), gainazpikatu egiten dira subjektu-objektuak, sorgin-erriak sorgin-ikaslea sorgindu dizu.

Bigarrenaz: egitasmo teknikoek ez dute gizona bere osotasunean hartzen, ez diote gizonari bere osoan ere zerbitzen. Gizona zein giza-interesen mundua, zientziek zatikatu eta isolatu egiten dute (medikuntzako gizona, garraio tekniketako gizona/bidaztia, etab.). Zati-gizon horien gain gizona behar da bere osotasunean, hots, iharduera banatuon bateragilea, "ikusuntu goragoko bat, arrazoi propioki gizatiarra, integrala, zatipuskatu gabekoa".

Alegia, esana dago lehen, humanismo berri bat behar da aro berri honetarako. Bestela teknikak, orain eraikitzen duen aroa, berak birrinduz bukatuko du laster. Izan ere teknika eta zientzia desberdinek, bakoitza bere bidetik uzten bada, interes kontrarioen artean zanpatuko dute gizona, giza-ihardueraren zatiketa erradikal batean txiki-txikitu ondoren. Gizonik ez da egongo eta gizona gabe (helburu eta erizpide) teknikak anarkian baino ezingo dute amaitu.

### Ez pertsonaren teoria, pertsonan fedea baizik

Santamariaren pentsamentuaren ezaugarri bat bere tankera fragmentaria da. Hori bai, beti pertsonaren hondoan dago ainguratua. Pertsona zer den ere, ordea, tantanka baino ez zaigu ematen ikustera.

Badago hemen paradoxa edo kontraesan antzeko zerbait lehen-ikusi batera: teknikak eta zientziek pikaturiko gizonari batasuna emateko behar zen humanismoa; baina humanismo hori bera inon ez dugu gero pusketetan baino aurkitzen, ez sistema orokor zabalaren batean. Are eta formalki ere Santamariak artikulu txikitan, konferentzietan, gaurkotasuneko iruzkinetan, isuri du maizenik bere pentsamentua. Edo, ez gutxiago, inspiratu izan dituen edo lagundu dituen ekintza arras desberdinetan.

Pertsonalismoa ez da sistema bat. Mugikorra da, pertsonalismoa zer den. Anizkorra da. Orain urte batzuk, polemika bat egon zen horregatik Espainian pertsonalismoaren balorazioaz. Filosofia eklektikoa izan zela eta, J. L. Aranguren franko negatiboki mintzatu zen hartaz (cfr. "En torno a Mounier y el personalismo", *Acontecimiento* 3, 1985, 13-18). C. Díaz-ek, etab., erantzun zioten. Dena dela, gaur inon ez da filosofia egiten XVII. mendeko razionalismoetan edo XIX. mendeko idealismoetan bezala, sistema oso eta betiginekin. Sistema orokor handirik aspaldi ez dago filosofian eta Santamariak ez zuen halakoren beharrik ere ezertarako. Teoria beti fragmentoa da pertsonalistentzat, ez sistema: teoriak eta praxiak bat egiten dutelakoxe. Onenean ere biek batera osatzen dute sistema. Batasun horren orpoa, "sistema", pertsona da. Horregatik, ondo ulertzen bada ondo esana dago, pertsonalismoa propioki ez dela sistema bat, baina fede bat. Fedea pertsonan.

Fedea esanez ere, baina, ez da esaten subjektibismoa. Askotan objektibitatearekin zientziaren kontzeptu naibo bat ulertzen da: ezagutza, adimen hutsarena, inpersonala (matematikaren gisakoa). Horrexek emango luke haren unibertsaltasuna. Razionalismo tipo bulgare hau nahikoa zabaldua egon da XIX. mendeaz gero zientzifikoaren artean eta dago oraindik hainbat ikusmolde positibistaren aurretiazko isiletan. Santamariak, bera zientzietatik zetorrelako ere, konfrontatu beharra izan du zientzia/fede dikotomia honekin eta bere burujopeekin (edo, jakintzaluste, etab., funtsean grekoen *doxa/episteme* oposizio klasikoa baino ez diren kontrajarpenekin, beti ere balio epistemikoa isolatzen eta pribilegiatzen dela: arrazoimena lehen sentimendua baino, etab.). Gauzen sentidoaren arazoa galdu egiten dugula hortik, protestatuko du Santamariak: munduaren eta esistentziaren sentido galderak, bizitzan oinarritkoenak hain zuzen, gure bizitzan "razionalki" hain zuzen nahi badugu jokatu. Ikerketa zientzifikoa eta razionalitate molde bat, fede modernoaren zientzian, gure minen gozagarrizko opioa bilakatzen direla, gogoratuko du Santamariak Unamuno-ren esaldia. Izan ere, mundua manipulatzeko duen

zientziaz gain, guzti horren sentidoaz galdetzen duen gizona geratzen da beti, hots, filosofia. “Philosopher, idazten zuen J. Lacroix-ek, c’est supposer que le monde a un sens, c’est croire en un sens et, à partir de là, l’envisager comme un texte à déchiffrer, une sorte de langage à comprendre” (*Marxisme, existentialisme, personnalisme*, 1971).

Zientifikokoak, mundua zer den eta han zer dagoen desestaltzeko, aurretik bere galdera, objektu mugaketa, ikuspegia, hipotesia ipini behar dituen eran (bere “interesa”: eta munduak honixe erantzungo dio), filosofoak berdin, berak aurretik ipinitako sentidoa des/kubrituko dizu munduan. Gizonak —subjektuak— beti bere burua ezartzen dio munduari eta gizonaren mundua gero halakoxea da derrigor. Munduaren sentidoan, orobat, gizonak aurretik bere buruaren kontzeptua ipinten du eta gero nahitaz araberakoxea aurkitzen dizu munduaren sentidoa. Beraz, bere buruan duen fedea egiten du munduak duen sentidoa. Fichte eta Feuerbachenganaino itzuli gabe, J. Lacroix filosofo pertsonalistagan erraz kausitzen ditugu aburuok: “Seuls donc peuvent lire dans le grand livre du monde ceux qui ont confiance en eux-mêmes (...). C’est pourquoi il est vrai que la vertu propre du métaphysicien est l’espérance et que la négation de la philosophie s’appelle désespoir, car elle est suicide et négation de l’homme”.

Aukeratzten —proiektatzen— dugun gizatasunean dago kakoa. Zientziek eta teknikek fragmentatzen duten unibertsoan, gizonaren ihardun guztien barreioan politikan, artean, zientzian, kiroletan, gerran, batasuna ez dago dena barnebil lezan teoria orohartzaileraren batean baina guzti horri lotutasuna errotik damaion pertsonan (“sistema irekia”). Aukera horretan finkatzen da Santamariaren pertsonalismoa, kristaua. (Badaude pertsonalismo ez kristauak, ateistak ere). Hautapen honekin Santamariak zientifismotik adina subjektibismotik nahi luke aldendu, orduan mamituta existentzialismoan ageri zena, ia moda bilakatuta: balioak oro zintzilik askatasunetik; askatasuna ordea ezerezaren gainean dilindan bere burutik (“balioen oinarri gabeko oinarria” duzula gizona). Hautapen honek, bigarren, gizartearen kontzeptuan ondorioak dauzka bertantxe.

## Una sociedad nueva

Personalismo y existencialismo han sido dos filosofías de la crisis. Va pasando el tiempo, pero no han perdido interés aún ahora para aquellos que no acaban de resignarse al “desierto posmoderno” (G. Lipovetsky). Como la expresión filosófica más propia de la crisis moderna esta considerado sin duda el existencialismo. En cierto modo quizá sea legítimo entender como una corriente del mismo la filosofía personalista (caso de Berdiaeff), o considerar ambas como dos ramas de un mismo tronco (E. Mounier, *Introduction aux existentialismes*, 1947). De todos modos en las cuestiones concretas personalistas y existencialistas han polemizado con más frecuencia que convenido.

Santamaria polemiza con los existencialistas precisamente sobre el concepto mismo de la existencia humana. (Quizá pueda suponerse una velada referencia a Unamuno implícita en el nombre de Kierkegaard: en el contexto de entreguerras y postguerra el debate con Unamuno en la “cuestión vasca” ha sido constante, cubriendo muy diversos aspectos). “El hombre —escribe Santamaria— no es ese ser desamparado ante el abismo de su destino, que han descrito muchos escritores a partir de Kierkegaard. El hombre no es un ser lanzado, arrojado despiadadamente a la existencia, sino, al contrario, blandamente depositado en ella: un ser acompañado, asistido, rodeado, en permanente comunión con otros seres. Frente a la visión del hombre angustiado, el cristianismo genuino nos muestra al hombre encarnado, miembro de una familia, hijo de una patria terrenal, a la que esta unido por lazos y afectos misteriosos y cálidamente vitales” (*Civismo supranacional*, 1958). Quizá se recuerde que esos mismos años cincuenta Koldo Mitxelena adoptó el concepto lizardiano de “lokari zaharra” para refe-



rirse a la patria nación, aunque por otra parte aparecía más tocado por el existencialismo, al menos provisionalmente, que Carlos Santamaría.

Santamaría ve la humanidad del s. XX avanzar entre dos abismos que la amenazan: el individualismo liberal y los colectivismos totalitarios. En contra de ambos, la sociedad nueva que propone Santamaría como meta no deberá contemplar al hombre como a un átomo desconectado, ni como a un animal de rebaño, sino como a una persona autónoma inserta en la vida comunitaria, e.d., en una determinada historia y cultura, en una patria concreta. “Hará falta que las patrias recobren su carnalidad y su intimidad, perdidas desde que las modernas corrientes deshumanizadoras, y en particular el jacobinismo francés, quisieron convertir la patria en una abstracción, identificándola con el Estado en el culto al pueblo soberano” (“Problemática española de la educación frente a la convivencia internacional”, XXII Semana Social de España, 1964).

No es cosa de repetir las críticas que los personalistas, de Mounier a Santamaría, han dirigido a las diversas filosofías sociales modernas, cuyo fracaso y culminación revelan los totalitarismos y las guerras del s. XX. El viejo humanismo ha fracasado: necesitamos un nuevo humanismo para una nueva era. Una sociedad nueva, que: 1.º, desarrolle realmente formas nuevas de convivencia de personas y pueblos. “Veo a muchos políticos sin imaginación —ironiza Santamaría—, incapaces de concebir un futuro que no sea sino la repetición del pasado. Lo que —evidentemente— no es un futuro” (El *Ciervo*, 1977). Y, 2.º, se encuentre fundamentado positivamente en el reconocimiento de los valores de la persona humana en todas sus dimensiones.

Nuestro siglo ha sido testigo de rebeliones contra la sociedad establecida de todo género, marxistas, anarquistas, fascistas, o simplemente aventureras. Asistimos, observaba Mounier, a una crisis moral y espiritual que es “la crisis del hombre clásico europeo nacido con el mundo burgués”. Para el personalista las opciones totalitarias, marxistas o fascistas, quedaban eliminadas. Sin embargo, añade el mismo autor, tan irracional y absurdo como pretender aferrarse a un pasado ya periclitado sería lanzarse a ciegas al futuro sin más fundamento que el puro rechazo del pasado y “el delirio de la acción” (E. Mounier, *Le Personalisme*, 1949). La revuelta por la revuelta y la exaltación de la aventura, tal como se celebra en la obra, por ejemplo, de E. Jünger.

No esta lejano todavía el nombramiento de Doctor honoris causa por la UPV/EHU de ese otro pensador característico de la crisis, Ernst Jünger, de modo que no estará fuera de lugar evocar la apreciación del citado maestro personalista sobre aquel: “Nosotros no combatimos el mito conservador de la seguridad para volvernos al mito ciego de la aventura. Ante la mediocridad, el tedio y la desesperación, fue la tentación de muchos jóvenes, y de los mejores, a principios del siglo XX. Lawrence, Malraux, Jünger son sus maestros, sobre Nietzsche como fondo”. Para crear un futuro nuevo no basta con destruir el pasado: hace falta el fundamento de un humanismo también nuevo sobre el que se base el proyecto de futuro. “Mais quand rien n'y trace de frontière entre l'humain et l'inhumain, qui les gardera de l'inhumain? Et de fuir l'inhumanité dans la terreur?”.

Hoy tenemos el honor y la satisfacción de homenajear el pensamiento diametralmente contrario. Un pensamiento coherente y amplio que ha tratado de hacer luz sobre los más diversos temas de la vida social y política a partir siempre del mismo y único principio: la persona. Porque la persona, según una expresión de Mounier que Santamaría gustaba de repetir, es “un sommet d'où partent tous les chemins du monde” (*West-ce que le personalisme?*, 1946). Cuestiones de moral política, de paz y convivencia internacional, de reordenación de las relaciones internacionales y de los Estados en su organización interior, serán discutidas a la luz de este concepto.

Así la llamada “cuestión vasca” es también planteada y discutida, no desde una filosofía nacionalista, sino desde la filosofía personalista de siempre.

Santamaría se vale de la distinción de “naciones primarias” y “naciones secundarias” o Estados-Naciones de Robert Lafont (“En torno a la nación vasca”, *Avance/Intervención* 2, 1976, 51-57. “La estructura política del Estado”. *Iglesia viva* 71/72, 1977, 449-475). Lo mismo que las personas en la sociedad, las naciones en la humanidad no están llamadas a vivir aisladas ni a verse absorbidas. La subsistencia y autonomía de las naciones primarias, de los grupos étnicos o culturales y de los diversos tipos de comunidades naturales, entendidos como el lugar natural en el que el hombre se constituye en persona, es reivindicada como una necesidad ecológica de la humanidad. La autonomía de estas naciones primarias no sólo no se opone al universalismo político, sino que viene exigido por éste como complemento (*Civismo supranacional*, 1958), y como su base y presupuesto. Lo demás es engañoso universalismo y falso cosmopolitismo. “Una vez que los pueblos españoles —escribió en 1964— hubiesen aprendido a respetarse entre sí, a respetar sus diversidades de todas clases y la diversidad de sus situaciones culturales y sociales, dentro de un sistema de convivencia y de fraternidad auténticas y no de integración sistemática, estaríamos en mejores condiciones para acometer la gran tarea de la convivencia internacional” (“Problemática española de la educación frente a la convivencia internacional”).

## Paix et liberté

De 1958 à 1966 Carlos Santamaria fut le Secrétaire Général du Mouvement International Pax Christi. “Guerra limitada y moral limite” (1960), “Marxistas y cristianos ante la violencia” (1968), “In search of a Concept of Peace” (1969), “Gerra nuklearraren arriskua eta Europako egoera” (1984), “L’Education à la Paix” (1985) sont quelques titres suffisamment significatifs parmi les nombreux ouvrages que Santamaria a consacré au thème de la paix. *La amenaza de guerra nuclear* (La menace de la guerre nucléaire) est pour l’instant son dernier livre.

Bien que Santamaria ait toujours été un pacifiste décidé, la paix ne constitue pas pour lui une valeur absolue en soi. Face au pacifisme (d’inspiration gandhienne, chrétienne ou simplement philanthropique), qui nient que l’on puisse construire quoi que ce soit de bon et de juste au moyen de cet instrument inhumain qu’est la guerre moderne (“A la recherche d’une Notion de Paix”, *Justice dans le monde* 1, 1960 11), Santamaria reconnaît la tragique possibilité —nécessité— historique de “cette chose terrible qu’est la violence juste, la guerre juste” (*Criterio* 1251, 1956, 11. cfr. “Eliza ta biolenzia”, *Jakin* 30, 1968, 43). Santamaria rejette de même le pacifisme “amoral” inspiré seulement pour des raisons utilitaires ou sentimentales, parce qu’il n’offre à son avis, aucun fondement pour développer une vie sociale en réelle paix (il s’agit dans le fond d’un neutralisme, plus que d’un pacifisme authentique): “il ne contribue pas à la paix, mais la détruit dans ses racines”. Il n’a pas cessé de critiquer l’identification simpliste de la paix avec la pure “absence de guerre”, ou de violence avec la violence physique. Les considérations suivantes sur la complexité de la notion de violence pourraient avoir été conçues à partir de son expérience personnelle dans l’histoire basque récente: “Aujourd’hui nous savons qu’à côté de la violence physique, et mille fois plus dangereuse que celle-ci, il existe une violence psychologique qui s’empare des volontés des hommes en maniant habilement leurs instincts et leurs réactions élémentaires (...) Si l’on examine l’Histoire on verra que beaucoup des prétendues situations de paix, qui ont succédé aux guerres, n’ont pas significatif autre chose que l’étouffement, la destruction, parfois définitive et totales, du vaincu. C’est ainsi que des civilisations entières ont disparu. Aujourd’hui, on n’emploie pas, en général, les méthodes d’annihilation physique, comme celle de Rome à l’égard de Carthage, quoique il y ait des cas analogues, par ex. les tueries de Juifs par Hitler. Mais l’intégration culturelle, l’assimilation psychologique, le génocide, sont souvent, à l’ordre du jour et on les présente

même comme des méthodes de pacification” (A la Recherche, loc. cit., 20). Pour que l’on puisse parler de paix, on doit comprendre que la justice est intégrée dans celle-ci.

Il faut surtout supposer la liberté comme prémisses aussi bien que conséquence. “L’idée de concorde exclut celles de violence et de contrainte; elle présuppose, par centre, celle de liberté” (1b).

Santamaria a dû s’opposer aux bellicismes de tout genre aussi bien qu’aux faux pacifismes. Pour être plus concret il s’est montré opposé à l’usage des armes, non seulement dans les atrocités scandaleuses comme dans la récente guerre impérialiste du Golfe, mais également dans des cas comme celui de la tentative révolutionnaire du Che Guevara en Bolivie, ou de la violence de l’ETA pour la liberté d’Euskadi. Il n’accepte pas la position pseudoévangélique de la condamnation de “toute” violence, mais rejette avec énergie l’idée très étendue de l’inévitabilité de la guerre. “Les défenseurs de la guerre ont tendance à considérer celle-ci comme un absolu nécessaire, en raison de la déchéance de la nature humaine, des lois sociologiques quasi physiques, du réalisme politique, etc. Et c’est dans cette obsession d’absoluité que je vois le plus grand mal” (“Comment former une conscience de l’unité du monde”, 1964).

“Nik ez det uste kañoiak ta bonbak herrien zuzentasuna ta zorientasuna ekarriko dituztenik” (Jakin 27/28, 1967, 13). “Les canons et les bombes sont des instruments de destruction aveugles: c’est être atteint de cécité que de croire qu’ils peuvent contribuer au succès de la justice ou de la libération des peuples opprimés. Ni les communistes, ni les chrétiens ne doivent glisser dans cette illusion. Les peuples pauvres et prolétaires, à la fin d’une guerre, en sortent encore plus pauvres et prolétaires. Les peuples riches en sortent toujours victorieux”.

Bien qu’en acceptant comme principe la possibilité d’une violence juste —y compris une théologie de la révolution— il se montre convaincu que la vocation évangélique des chrétiens consiste à agir dans la société de telle manière que la guerre devienne superflue et illégitime. Santamaria croit que l’espoir, dans la profonde transformation des consciences requises pour cela, n’est pas une utopie de nos jours, parce que “l’absurdité de la guerre n’a jamais été aussi évidente qu’aujourd’hui et elle est ressentie de plus en plus comme telle” (Comment former une conscience”).

Santamaria s’est engagé activement pour le désarmement (“El desarme de las conciencias” *Comentarios a la Pacem in Terris*, BAC 1963), centre la guerre nucléaire (*La amenaza de guerra nuclear*, 1985), etc. problèmes qui pourraient nous sembler de “haute politique”. Il oppose le développement d’un *civismo supranacional* (1958) à la politique traditionnelle nationaliste ou hégémoniste des Etats. “L’homme a découvert, pour le dire ainsi, sa propre dimension universelle, non seulement dans le domaine des idées, mais dans celui des possibilités pratiques. Qu’on le veuille ou non, ceci provoque une crise dans les formes traditionnelles du patriotisme et du chisme”. Nous nous trouvons dans un monde vieux avec des structures caduques et stagnantes en attitudes dépassées. “Nous sommes aujourd’hui devant un monde nouveau qu’il faut construire depuis ses fondations”.

Santamaria a précisément insisté dans tous ces domaines que ne sont pas des questions de “haute politique”, mais des problèmes qui concernent directement le citoyen et ceux que celui-ci peut et doit contrôler.

Santamaria a montré diverses manières où ceci est faisable (“La acción personal del cristiano en favor de la paz”, *Criterio*, Buenos Aires 1956). Un exemple simple et très beau de comment peut-on transformer peu à peu le vieux monde oppresseur, en illuminant un nouvel

univers fraternel selon le respect et l'amour que les personnes se méritent mutuellement, peut avoir trait à l'école: "Lorsque quelqu'un se met à apprendre une langue étrangère, il commence déjà à sortir du cercle de ses préjugés traditionnels. Lorsqu'on enseigne ou étudie l'histoire sous un angle vraiment universel, on commence inconsciemment à changer sa propre conduite à l'égard des étrangers" ("Comment former une conscience de l'unité du monde").

Pour Santamaria l'appel du citoyen à se compromettre activement pour la paix dérive de sa Persuasion, nous subissons un ordre et une civilisation essentiellement violents, oppresseurs, qui ont besoin d'être remplacés par un ordre nouveau sur des bases nouvelles, comme il en a été énoncé plus haut.

En cohérence parfaite avec cette vision, Santamaria ne cache pas ses critiques à la "violence institutionnelle" comme la violence maximale qui frappe les sociétés modernes. "Gure gizarteetan biolentziarik handiena ta astunena, herriari goitik behera egiten zaiona izan ohi da gehienetan. Alegia, zuzengabeko legeak, estruktura okerrak eta ahalgehiagikeriak eragiten diotena. Opresioa eta bildurtaraztea edo intimidazioa, esate baterako, izugarritzko gogorke-riak dira, berauek ixuritako odola askotan ikusten ez bada ere" (*Jakin* 30, 1968, 43)

### Ekintzarako bokazio mistiko bat

Santamariak Espainia itxi batean, katolikoan eta frankistan, ondu digu bere gogoeta; Mundu Gerrak triskaturiko Europa batean eta Gerra Hotzak errezeloz eta susmo txarrez suminduriko katolizismo kontziliaurrekoan. Askatasun erlijiosoa galdetzea heresia bezala zen, berak kontatu duen moduan (*Herria 2000 Eliza* 6, 1978, 15). Ausardia galanta behar zen, 1956an komunistekin kolaborantza proposatzeko ere bakearen alde (*Criteria* 1251, 1956, 8-12). Zirkunstantzia ilun horretan bi mesfidantza molderekin borrokan justifikatu behar izan du bere asmoa: desanimo politikoarekin, lehenik; ezaxola metafisikoa edo mistiko-erlijiosoarekin, gero.

Arestiko desanimo politikoaren puntuak ("fenómeno de la fatiga y de la desilusión") beharbada interes historikoa bakarrik du gaur-egun. Gogo etsituak astintzen, erantzukizun politikora dei egiten, itxaropena predikatzen, maiz dakusgu Santamaria gerraosteko lehen urteetan, Parisen ("Droits de l'homme et défense de la personne", 1951), Madrilen (*Espiritualidad y política*, 1954), nahiz Donostian bertan geroago (*Jakin* 34, 1969, 58-60).

Propioki pentsabideei buruz ohargarriagoa bigarren arloa da. Adi oharutz gero, izan ere, Santamariaren ezaugarri ezku bat, haren pentsamentuaren barne-barneko uretan teinka sor bat, somarazten digulako.

Santamariaren estiloa izan da, ekintzan ikusi diogun bezala pentsamentuan nabari zaiona, diferentzien artean beti ongundea bilatzea, kontziliatzea, teinkak eta kontrasteak leuntzea. Horrek ez du barruko tentsioa ukatzen. Golkoan bi arima gatazkan balebiltiko bezala da, bat mistikoa eta bestea ekintzailea, biak tiraka bakoitza bere aldera, kontenplaziora bat eta borro-kara bestea. Teinka hori, Santamariaren pentsamentu barnean, oso karakteristikoa da. Beti —Unamuno baten antipoda osoa da Santamaria— inongo problemarik ez balego bezain bare, "agonia" literari batere gabe.

Arima mistikoak —hainbat matematikorenak, bestalde— munduaren hutsala sentiarazten dio. Baina hemen bi maila bereztea komeniko da.

Lehen mailari kezka metafisikoarena dei genezaioke, kristauak bezain izaturik sentitu bait dute jentilek. Kulturak, herriak, Inperioak: dena zanpatzen du historiak. Problema hau larriritan larriz bizitu duen euskotar ezaguna Unamuno izan da. "Las Estradas de Albia" oroitzen dut, melankolia dariola:

Ya he traspuesto la cumbre,  
 y están rojos de otoño mis recuerdos.  
 y ya la pesadumbre  
 siento de un porvenir de cuesta abajo;  
 ¡Dios mío, qué trabajo  
 el trabajo sin fin de resignarse!  
 Van cayendo las hojas,  
 por el otoño rojas,  
 del árbol, una a una;  
 bien sé que volverá la primavera  
 pero no la que fué, no aquella mía  
 que endosé mi cuna  
 con flores de flexible enredadera.  
 Llegará acaso un día  
 en que cubran también las zarzamoras  
 este suelo que hoy son plazas y calles,  
 pero no aquéllas;  
 otro lado será sobre mis valles;  
 sólo serán las mismas las estrellas.

Y un día también tú, Carro del cielo,  
 enseña secular de peregrinos,  
 te romperás, y... ¿entonces?  
 ¿Cuando salten los gonces  
 del rincón que llamamos universo?  
 Tal vez... —sin el tal vez la vida es sombra  
 de pesadilla—  
 tal vez aun más allá del más allá remoto,  
 en el espacio ignoto  
 de tras las más lejanas nebulosas,  
 un día acaso  
 la Tierra vuelva a florecer, la misma,  
 la de espinas y rosas,  
 la ungida con el crisma  
 de Isis y Brahma y Júpiter y Cristo.  
 Y allí, en aquella tierra,  
 volverá a ser Vizcaya,  
 sus aguas el Nervión dará de nuevo,  
 resurgirá la villa,  
 y volveré a vivir lo que viviera...  
 ¡Absurda maravilla!  
 ¡Absurda, sí! Sólo tal vez lo absurdo,  
 y el que estiméis más burdo,  
 nos libra de la peste de la lógica,  
 de la rueda del tiempo  
 con que el Hado inhumano,  
 poniendo en ella su broncea mano,  
 nos trilla el corazón y la cabeza.  
 ¿No he de volver a verte, campa de Albia?

Egun bateko eltxoa da gizona. Bizitza ez da, Mitxelenaren behialako adierazpen hunkigarri batez esateko, “ezerezen gau beltzean —hiltzeko sortua— nondik datorren eta zertarako den ez dakienak daraman huskeriazko ibilera galdua” baizik. Zer axola dio munduak, ezteusetik etorri eta ezteusera doan bola zoro horrek? Zertarako ahalegindu, antsiatu, sakrifikatu, borrokatu, bihar hiltzeko? Dena absurdua ote da? Datu kurioso eta sintomatiko bat: Txillardegik badu saio bat hain zuzen heriotze kosmikoaren aurrean zer jarrera kabitzen zaion gizonari bizitzan (“Azken heriotza dala-ta”: *Huntaz eta Hartaz*, 1965). Garai berekoa du Santamariak arazo bera: “Quelle sorte d’attitude humaine avoir face à la mort et à la mort de toutes les choses qui nous anéantissent, si ce n’est celle de l’échec et du désespoir?” (“Equilibre humain et spiritualité”, Xe Congrès Mondial de Service Social, 1964). Santamariak Teilhard de Chardin-engan aurkitzen du argi eta itzaropide; Txillardegi, Teilhard eztabaidatu ondoren halaber, ezin zaio haren esperantzari atxeki. Historiaren filosofia zikliko batzuei buruz ere, Santamariak Teilhard baitan ikusten du irtenbide positiboagoa: “Contrairement au pessimisme et à la morne monotonie qui se dégage de la conception de Spengler, dans la vision du Père Teilhard on trouve un optimisme rationnel, secrètement inspiré par une foi religieuse très vivante” (*L’Eglise et les civilisations*, 1955). Euskal kulturari 50 eta 60. urteetan asko aurkitzen ditugun gorabeherak eta planteamoldeak izan dira horiek.

Beraz, munduaren eta historiaren balioaz etsikor ageri diren ikuspide metafisikoen aldean, fedearen hautabidea segitu du Santamariak (nolabait existentzialismoarekin lehian hor ere, Txillardegirekin konparazioan erraz igarri litekeenez).

Fedean, baina, arazo berarekin egiten du topo berriro —bigarren mailan— eta orapilo diferente askotako mataza du auzi horretan. Eliza espainolarena, aurrenik, fededunen apolitzismoan oso interesatua politikoki: “¿No se nos ha dicho y repetido que nos dejemo de ‘políticas’ y busquemos lo que une a los espíritus y no lo que los divide?” (*Espiritualidad y política*, 1954). Ez dugu jarraituko ekintza politikoa “besteei” uztearen Santamariaren kritika. Arazoa, nolana ere, behin eta berriro errepikatzen da Santamariaren obran: 1969, “Gaurko gai bat” (*Jakin* 34); 1974, *La Iglesia hace política*. Arazo praktikoa astuna izan zitekeen hori egoera hartan, halere printzipiozko oztoparia, Santamariaren gogoetarentzat benetako desafio bat, “Gurutzearen mistika” deritzon bat da. “L’humanisme et le christianisme, pris dans toute leur ampleur, ne sont-ils pas des conceptions inconciliables? Este-ce que l’humanisme ne prétend pas faire de l’homme la mesure de toutes les choses, tandis que la religion affirme la réalité d’un absolu en dehors de l’homme?” (*L’Humanisme et la Grâce*, Semaine des Intellectuels Catholiques, 1950). Hau bai, arazo funtsekoa da: fedearen kontzeptua bera dagoelako jokoan (ihes bat mundutik ote?); pertsonalismoaren eta humanismo integral berriaren posibilitatea dagoelako jokoan orobat, kristautasuna horrela ulertzen bada; baina baita ere, intimoki, Santamariak sentitzen duelako era horretan, fedearen jatorriaren izenean, bere San Joan Gurutzekoa eta bere Santa Teresa ebatsi nahi zaizkiola, bere mistiko kuttunak.

Santamariaren pentsamenduaren beste iturri garrantziko bat mistikoak izan bait dira. Eta hain zuzen, halakoengandik gutxien espero zitekeena apika, mistiko horietantxe aurkitu du giltza, teoriaren eta praxiaren, kontenplazioaren eta ekintzaren dikotomia bion orekaz eta armoniaz gainditzeko (“fondre l’activité et le recueillement”). Santa Teresa Avilakoa eredu. Gisa honetan arima mistikoak eta arima ekintzaileak beren arteko sintesia lortzen dute eta pertsonalismoak bere adierazpenik gorena, nolabaiteko osotasuna edo sistema. Honek esplikatzeko du zergatik mistikoek leku pribilegiatu bat hartzen duten Santamariaren pentsamendu guztiz metodiko eta razionalen.

## Herritxikiko maisu baten antzera

Hiru dimentsio desberdin berez genezake Santamariaren obran eta nortasunean:

— *Nazioarteko izaria*: Pax Christi-ko Idazkari gisa burutu duen lanaz, bere partehartzeaz Frantziako Intelektual Katolikoen Kongresuetan, hainbat publikazio internazionalaz (frantsesez, ingelesez, alemanez).

— *Estatu barrukoa*: hainbat konferentzia eta argitalpenetan erakutsia hori ere noski, baina batez ere *Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián* haietan, “una empresa llevada a cabo por Carlos Santamaría, J. L. Aranguren-ek aspaldi goraipatu zuenez (*Memorias y esperanzas españolas*, 1969), y cuya importancia para el catolicismo español ha sido enorme”.

— *Sorterrikoa*: apalena eta gaitzena, lan jarraitu luze, isila, Euskal Herrian Santamaria herritxikiko maisu baten antzera izan bait dugu, ideien ereile aspergabea, ereintzak zein frutu ekarri ahal izango zuen geroari fidatuki utzirik.

Ez da egon bakarrik. Alderantziz, apostu pertsonalistarekin Santamaria XX. mendeko euskal pentsamentuan korronterik bortitzenetako batean kokatu da. Egia da, beste inork ez duela, nik uste, berak bezain pertsonalismoaren aitortza espresoa eta tinkoa egin. Baina motibo pertsonalisten eragina, Elizaren doktrina sozialarekin batean, hainbat lekutan eta burutan somatzen da gerra inguruko Euskal Herrian: J. Eguzkitza eta ELAko sindikalismo solidariaren teoriko inspiratzaileengan, eta Arizmendiarietaren Arrasateko kooperatibismoan, esaterako, mundu sozialean. Lehendakari J. A. Agirregandik Rikardo Arregiganaino, pentsamentu politikoan (Rikardo Arregi Santamariaren dizipulu min-mina izan zela, ez dugu ahaztuko). Iparraldeko giro kultural-politiko nahasian orobat, inspirazio horri jarraitu zaio E. Salaberry filosofoa, eta berezikiago Piarres Lafitte bere inguruarekin (cfr. P. Xarritton, “P. Lafitte zenaren pentsabideak”, *Jakin* 39, 1986, 103-117). Demo-kristau kutsuko inguru ia guztia egon da nolabait (Mounier bera Demokrazia Kristauen kritiko zorrotza izan arren) inspirazio pertsonalistaren eraginpean. Eta urrutirago nahi bada, José Bergamin bera, *Esprit-en* kide espainol *Cruz y Raya* kudeatu zuena gerra aurrean, bere azken urteetan Euskadin errefuxiatua. (*El Ciervo* eta *Cuadernos para el Diálogo* izan dira gero Espainian tradizio pertsonalistako aldizkariak). Kasik ahaztua badirudi ere, pertsonalismoak bultzada handia eduki du hemen garai batean.

Ziur, aipatu guztiok ez dira nahasten, gutxiago berdintzen. Bakoitza bere gisara ihardun da. Baina eskuartasun batean denak halere: iturri bereko ura doala nabaritzern da askotan erreka guztiotan barrena. Ez da harritzekoa, orduan, kezka eta tonu berdintsuak antzematen badizkiegu hamaika unetan (lana eta enpresa erreformatu beharretik, hezkuntzaren kezka eta Estatu modernoaren etengabeko kritikaraino), “ordenu berri” bila beti. Lagunarte guzti honen erdian gailentzen da Santamaria, ez bakardadean, Euskal Herriaren maisu pertsonalista bezala.

## BIBLIOGRAFIA

### A.- Bibliografia lehentiarra

*K. Santamariaren liburu eta liburuskak*:

La filosofía política de Jacques Maritain, 1950.

Espiritualidad y política, 1954.

Jacques Maritain y la polémica del Bien Común, 1955.

Técnicos al servicio de una concepción moral de la vida humana, 1958

Civismo supranacional, 1958.

La Iglesia hace política, 1974.

La Amenaza de Guerra Nuclear, 1985

K. Santamariaren artikulu eta ponentziak:

“L'Humanisme et la Grâce”: *L'Humanisme et la Grâce*, Semaine des Intellectuels Catholiques, 1950.

“Droits de l'homme et défense de la personne”: *Espoir humain et espérance chrétienne*, Semaine des Intellectuels Catholiques, 1951.

“L'Eglise croit à l'avenir du monde”: *L'Eglise et les Civilisations*, Semaine des Intellectuels Catholiques, 1955

“La acción personal del cristiano en favor de la paz”: *Criterio* 1251 (1956) 8-12.

“El pecado colectivo”: *Orbis Catholicus z/g* (1958) 353-365.

“A la recherche d'une notion de paix”: *Justice dans le Monde* 1/II (1960) 5-23.

“La Socialisation et l'Encyclique Mater et Magistra”: *Service Social dans le Monde* 1 (1962) 4-14.

“El desarme de las conciencias”: VV., *Comentarios a la Pacem in Terris*, BAC 1963.

“Equilibre humain et spiritualité”: *Service Social et équilibre humain*, Xe Congrès Mondial de Service Social, 1964.

“Problemática española de la educación frente a la convivencia internacional”: *La Educación social y cívica en una sociedad de masas*, XXII Semana Social de España, 1964.

“Gaurko arazo ederra”: *Jakin* 19 (1965) 45-57.

“Galdera zenbait Che Guevara ta kristau kontzientziak”: *Jakin* 27/28 (1967) 11-15.

“Situación del hombre en el mundo”: VV., *Comentarios a la Gaudium et Spes.*, BAC 1968.

“Eliza ta biolentzia”: *Jakin* 30 (1968) 43.

“Gaurko gai bat”: *Jakin* 34 (1969) 58-60

“Dimensio bateko gizona”: *Jakin* 35 (1969) 17-24

“En torno a la nación vasca”: *Avance/Intervención* 2 (1976) 51-57

“La estructura política del Estado”: *Iglesia Viva* 71/72 (1977) 449-475

“La violencia armada en el País Vasco”: *Herria 2000 Eliza* 28 (1980) 11-13

“Marx eta giza pertsonaren problematika”: *Jakin* 30 (1984) 75-93

## B.- Bibliografía bigarrentiarra eta osagarria

ARANGUREN, J. L., “En torno a Mounier y el personalismo”: *Acontecimiento* 3 (1985) 13-18.

ARIZMENDIARRIETA, J. M. *La empresa para el hombre*, 1984.

La emancipación obrera: la cooperación, 1984.

ARREGI, R., *Herriaren lekuko*, 1972.

BENJAMIN, R., *Notion de personne et personnalisme chrétien*, 1972.

DIAZ, C., *Personalismo obrero: presencia viva de Mounier*, 1969.

“Carta abierta a J. L. López-Aranguren sobre el personalismo en la España de hoy”: *Acontecimiento* 3 (1985) 19-26.

DIAZ, C. - MACEIRAS, M., *Introducción al personalismo actual*, 1975.

EGUZKITZA, J., *Gizarte-auzia*, 1935.

LACROIX, J., *Marxisme, existentialisme, personnalisme*, 1971.

*Le Personnalisme comme anti-idéologie*, 1972



MARITAIN, J., *Humanisme intégral*, 1936

*Principes d'une politique humaniste*, 1944.

*La Personne et le Bien Commun*, 1947.

*Man and the State*, 1952.

MITXELENA, K., "Euskal literaturaren etorkizunaz": *Egan* 3 (1951) 17-21.

MOUNIER, E., *Révolution personaliste et communautaire*, 1934.

*De la propriété capitaliste à la propriété humaine*, 1936.

*Manifeste au service du personalisme*, 1936.

*Qu'est-ce que le Personalisme?*, 1947.

*Le Personalisme*, 1949.

NEDONCELLE, M., *Conscience et Logos: Horizons et méthode d'une philosophie personaliste*, 1961,

*Explorations personalistes*, 1970.

*Intersubjectivité et ontologie: le défi personaliste*, 1974.

TXILLARDEGI, *Huntaz eta Hartaz*, 1965.

## JOSE LUIS ORELLA UNZUE

Cuando la Sociedad de Estudios Vascos proyectó la concesión de este premio a Don Carlos y dada la extensa y rica personalidad del homenajeado y que el premio se concede por su obra total se me repartió algunas de las facetas para que yo las desarrollara en este acto. A mí me asignaron estas cuatro: Las Conversaciones Internacionales de San Sebastián, su participación en la fundación y desarrollo del Liceo de Santo Tomás, su actividad como miembro de la Sociedad de Estudios Vascos y su participación en la erección de la Universidad Vasca.

Ciertamente que estos cuatro objetivos resultarían demasiados si es que yo intentara desarrollarlos en estos pocos minutos de mi intervención. Por lo que he optado por enunciar dos de ellos y explicitar algo más su actividad en los otros dos.

Con respecto a la actividad del joven don Carlos en la Sociedad de Estudios Vascos que se honra hoy de darle este premio Manuel Lecuona afirma que Santamaría tuvo parte muy activa de este Centro de Estudios Científicos y en su correspondiente revista que entonces se alumbra. En otra ocasión la propia Sociedad de Estudios Vascos tendrá que reflexionar sobre la importancia y el impacto de aquel proyecto.

Si volvemos al segundo tema que pienso enunciar el de la participación en la erección de la Universidad en San Sebastián, diferentes monografías han puesto de relieve esta actuación y habría que consultarlas y a muchos de sus amigos y colaboradores en este tema, alguno de los cuales está aquí presente. Me estoy refiriendo a los señores Iñaki Barriola, Francisco Yarza o al Señor Amorós.

Y antes de entrar en los dos temas restantes y que de forma específica quiero desarrollar quiero agradecer las noticias que me han aportado tanto los amigos a los que he consultado como Javier Gorrochategui, Felipe Yurramendi, Xabier Aramburu padre e hijo, Santos Sarasola, Jesús María Múgica como a la aportación escrita que nos aporta la bibliografía de 'fon Bilbao en donde en apretadas columnas nos da cuenta de los artículos y libros publicados por don Carlos en euskara y en castellano.

Pero entremos a hablar brevemente de las Conversaciones Católicas Internacionales de San Sebastián y en la participación de don Carlos en la erección del Liceo.

## CONVERSACIONES INTERNACIONALES DE SAN SEBASTIAN

Son reuniones de intelectuales católicos que durante los años 1947 a 1958 se celebraron en el salón del trono de esta Diputación de Guipúzcoa al objeto de discutir diferentes temas de ámbito intelectual y con perspectiva católica. En estas reuniones anuales conversaban católicos ingleses, franceses, italianos, alemanes sobre temas previamente propuestos. Así por ejemplo en 1947 "Los Católicos y la Solidaridad Internacional"; en 1948 sobre "Los Derechos del Hombre", en 1950 sobre "Las bases para la Unidad Europea", en 1952 sobre "La eficacia temporal del Cristianismo", en 1955 sobre "La Neutralidad política de la Iglesia", en 1958 sobre "El Pecado colectivo".

Las reuniones se celebraron durante una década con la sola interrupción del año 1957 que no se celebró por las presiones o prohibiciones romanas encabezadas por el veto del nuncio Antoniuti. Al nuncio le molestaba que asistiesen a estas conversaciones internacionales los seminaristas de la diócesis de San Sebastián por ejemplo los entonces jóvenes Setién, Laboa, Tellechea Idígoras, etc.

El grupo creador de las Conversaciones Internacionales encabezado por Don Carlos Santamaría lo formaban también Miguel Castells, Luis Hoyos, Doctor Llombart; Francisco Yarza, Francisco Lizasoain, Agustín Brunet.

Como el objetivo pretendido era relacionar al catolicismo español (ya que España tras las dos guerras, civil y mundial y sin embajadores aceptados), estaba aislada se necesitaban permisos tanto eclesiásticos como del Estado. Roma respondió afirmativamente, y el gobierno español a través del Ministro Martín Artajo respondió que al ser una actividad de la iglesia podían actuar con total libertad sin proceder a una censura previa.

Los asistentes a estas conversaciones Internacionales son muchos y de muchas nacionalidades. Al principio aparecieron los refugiados del Este que se encontraban en España o en las regiones limítrofes del País Vasco. Más tarde se dieron cita personalidades católicas de las Iglesias nacionales más significativas de Europa por citar algunos estuvo presente: Yves Congar, Jacques Leclercq, Urs von Balthasar, Jean Guitton, Albert de la Pradelle, Carlo Colombo, Miquel Pelegrino, José Luis López Aranguren, Julián Marías, José Miguel Azaola, Albino Menéndez Raigada, obispo dominico de Córdoba, Ramón Bidagor, Guillem Roviroa, líder del movimiento obrero, el integrista Eustaquio Guerrero, Lorenzo Gomis vinculado a la revista *El Ciervo*, Gustavo Gutiérrez teorizador de la teología de la liberación etc.

Con subvenciones de la Diputación Foral de Guipúzcoa, del Ayuntamiento de San Sebastián, y del ministerio de Asuntos Exteriores, estas Conversaciones Internacionales aportaron durante un decenio aire vital que el catolicismo español necesitaba para sobrevivir. En este salón del trono, sentadas unas 30 personas a dos bandas en una fila de mesas paralelas, hablaban, conversaban, discutían de los problemas del catolicismo en general pero con largas y profundas incidencias en el catolicismo y en los temas políticos de la España de la postguerra. Modestamente alojados en la casa de ejercicios de villa Santa Teresa prolongaban fuera del aula las conversaciones esbozadas en la Diputación incidiendo principalmente en el tema de la falta de libertad que achacaban los extranjeros a los ibéricos.

Las Conversaciones no dieron como fruto una publicación estable, ni siquiera las actas de la propias reuniones. Únicamente se publicaron los trabajos que los colaboradores o po-

nentes presentaban previamente como base para entablar la futura conversación o discusión.

Comentarios de estas Conversaciones Internacionales se encuentran muchos en la prensa diaria del momento. Se comenzó hace unos años en la Facultad de Derecho de San Sebastián, en la cátedra de derecho Eclesiástico de España una tesis doctoral sobre este evento de las Conversaciones Internacionales bajo la dirección del catedrático de la asignatura Doctor Juan Goti Ordeñana. Algún día llegará a puerto esta investigación.

Yo quisiera terminar estos apuntes sobre las Conversaciones Internacionales aludiendo al artículo que publicó sobre este tema José Luis López Aranguren en los Cuadernos Hispanoamericanos de 1951 donde hace una valoración profunda y crítica, y a las palabras que sobre este tema le dedicó José de Arteche.

Este último decía: “Yo lo había visto muchas veces batallar en la organización y durante el desarrollo de aquellas inolvidables Conversaciones Católicas Internacionales, de aire preconciliar, convocadas por él en San Sebastián con asistencia de celebridades intelectuales que, más tarde, bastantes de ellos fueron luz y guía del Concilio. Personalidades suspectas en los medios conservadores católicos de España cuando Carlos Santamaría algunos años antes de la decisiva llamada del buen Papa Juan, tenía la audacia de invitar a San Sebastián. Pero las Conversaciones Católicas Internacionales dejaron de reunirse. Suscitaban demasiadas reacciones agresivas en medios perezosamente instalados en el conservadurismo ideológico”.

Y termina Arteche con estas palabras glosando la persona de Carlos Santamaría en 1968: “La rigurosa disciplina de su formación como matemático, su prodigiosa capacidad de información y de trabajo, su alta visión de los problemas, su insobornable honradez e independencia, y por último, sus condiciones suasorias, su conocimiento del alma juvenil, indudablemente lo convertirían, si llegara la ocasión en hombre de gobierno”. Como así fue en sus dos mandatos como consejero de Educación.

## LICEO SANTO TOMAS

### Fundación

En 1961 se crea por iniciativa de Luis Mitxelena, José Miguel Zumalabe y Carlos Santamaría una academia para instrucción de niños y niñas. Era una academia privada bilingüe y mixta en unos locales adquiridos en el Paseo de Olazabal hoy paseo de Vizcaya. Ese curso no se pudo empezar a tiempo ya que el edificio estaba sin terminar y los bajos aun sin pintar. En 1961 se dieron dos cursos a unos 60 alumnos. Por la mañana se daban las clases en castellano, pues los exámenes eran luego en el instituto en castellano, y por la tarde se les daba clases en euskara. Entre los profesores de este primer año habría que recordar a Pilar Gainzarain, Itziar Mugica, Ricardo Arregui, y el Sr. Etxeveste. Como director espiritual y profesor de latín estaba don José Miguel Balenciaga. En momentos especiales utilizaban en la formación religiosa la parroquia de la Sagrada Familia que estaba instalada provisionalmente en unos bajos de la plaza del Sauce. En la selección del profesorado intervino principalmente don José Miguel Zumalabe y don Diego Lasa del colegio de San Bartolomé.

Existía en aquel momento una comisión económica que cuidaba de añadir a las cuotas de los alumnos ciertas aportaciones económicas. Esta comisión económica estaba formada por los fundadores y por D. Luis Amézaga, D. Juan Goya de Hernani, y don José María Lasarte.

Los alumnos provenían de varias de las ikastolas que para este momento funcionaban en San Sebastián o en otros lugares. Convendría recordar la ikastola de Elvira Zipitria, Karmele Esnal, Yone Forcada, Juan Goya en Hernani, etc.

A esta academia se le dió el nombre de Liceo para no designarlo ni academia ni colegio que tenía sus connotaciones peculiares. Junto a las ikastolas citadas habría que señalar otras que proporcionaron alumnos en los primeros momentos así la de Amale e Itziar Arzelus, Faustina Karril, Mari Carmen Mitxelena, Mari Carmen Lasarte, Conchi Beitia, Ignacio Gurruchaga.

### Primer director

Tras el primer año de andadura viene como director del Liceo don Javier Gorrochategui, abogado, que dirige el liceo durante los cuatro años que van de 1962 a 1966.

Durante estos cuatro años el liceo impartirá hasta cinco cursos: curso preparatorio que recogía niños de 9 años provenientes de las ikastolas, y los cursos primero hasta cuarto.

Los profesores de estos años del Liceo eran Karmele Esnal, Itziar Mugica, Javier Aramburu, María Angeles Esnaola, Sr. Etxeveste, Pilar Gainzarain, Ricardo Arregui.

En 1963 se acercó al Liceo de Santo Tomás un inspector de la delegación de educación. El inspector al comprobar que se impartía el curso de ingreso advirtió que era necesario el que entre el profesorador figurase algún maestro de carrera.

Los títulos los prestaron doña Ascensión Goenaga y doña Mari Paz Sistiaga, que se unían al de Karmele Esnal, andereño que estaba hasta este momento en la ikastola de Elvira Zipitria y que se incorporó con su ikastola, abierta en la plaza del Buen Pastor, y, con sus alumnos, al liceo Santo Tomás.

Todos estos eran profesores que invertían fuera de las horas de su profesión un esfuerzo para llevar el Liceo adelante. Se examinaban luego en el Instituto del que era profesor Koldo Mitxelena.

En 1963 reciben de la delegación una escueta carta en la que se autorizaba un parvulario y una "unitaria".

### Segundo director

Felipe Yurramendi dirigió el Liceo durante los años 1966-1968. Hombre de letras y profundo conocedor del euskara tenía como profesores en su academia a Ambrosio Zatarain, José María Aguirre, Fernando Martínez, Pilar Gainzarain. Seguía como director espiritual don José Miguel Balenciaga, e igualmente formaban parte del claustro de profesores D. Luis Amezaga, ingeniero del ICAI, Mari Carmen Garmendia, Marisol Eizmendi, Maritxu San Sebastián.

Durante su mandato se suscita la primera gran polémica que dividió el claustro. Se planteó el problema de la confesionalidad o neutralidad del centro. Los fundadores con el director eran de la opción de que el liceo fuera confesional, un profesor que era de la idea de la aconfesionalidad del Liceo pronto dejó el claustro para trasladarse a Barcelona.

Igualmente durante estos años, en concreto, en 1966 se vió la necesidad que tenía el centro de una expansión. Se crea una sociedad que firma este año una escritura pública de compra de 30.000 metros cuadrados en los pertenecidos del caserío Loistarain de Ibaeta, donde se instaló un prefabricado dedicado a la enseñanza secundaria. El secretario de esta sociedad era don Javier Gorrochategui.

## Dirección colegiada de José María Aguirre y José Antonio Aguirre

En 1968 se estableció la obligatoriedad del libro escolar. Pero el liceo y otras ikastolas no podían tener uno por falta de reconocimiento oficial. Fue en aquel momento cuando se apeló a la protección de las parroquias y hubo ikastolas que se convirtieron en escuelas parroquiales. El 19 de julio de ese año el gobernador civil de Guipuzcoa, Señor Oltra Moltó hizo pública una circular en la que exigía que cualquier centro o unidad docente debía solicitar su legalización formal. Gracias al manto protector que les lanzó la iglesia muchas ikastolas consiguieron ser legalizadas y pudieron tramitar las cartillas escolares.

Ese mismo año tras el abandono repentino de la dirección del liceo por Felipe Yurramendi se hacen cargo del liceo los profesores José María Aguirre y José Antonio Aguirre.

Como a partir de ese año se implanta en el liceo la segunda enseñanza con el bachillerato elemental, bachillerato superior y Preu era necesario ampliar la plantilla de profesores. Estos nuevos fueron los siguientes: José María Aranalde, Jesús María Múgica, Contxi Amenabar, Nerea Eizaguirre, Mari Carmen Odriozola, Edurne Martín.

Seguían como profesores Ambrosio Zatarain y el Sr. Iturrioz

## Director don Carlos Santamaría

Durante el curso 1969-1970 el liceo tiene como director oficial a D. Carlos Santamaría que une a sus antiguas responsabilidades de fundador y miembro de la comisión económica ésta de ser director oficial del Liceo. Colabora con él Mari Carmen Alzueta. De estos momentos recuerda el periodista Xavier Aramburu que don Carlos solía decir: "los amigos míos serán los mejores educadores de mis hijos". Y D. José Miguel Balenciaga inauguraba el curso hablando de libertad, libertad de los padres, libertad de los educandos, libertad de los educadores Y eran tiempos difíciles para hablar de libertad.

## Mari Carmen Alzueta directora

Fue elegida democráticamente directora del Liceo para el curso 1970-1971. Seguían siendo tiempos de expansión para el Liceo. Aunque seguía funcionando el prefabricado de Ibaeta se inaugura una nueva sede en Miraconcha y para el curso 1971-1972 en el antiguo colegio del Sagrado Corazón que había sido utilizado el año anterior por la facultad de Derecho.

En estos años entran como profesores y sucesivamente como directores del Bachillerato Iñaki Lecuona en 1970 y Santos Sarasola en 1971.

El primer edificio se construyó en Ibaeta en 1972 según las exigencias que imponía la ley de educación general básica de 1970 del ministro Villar Palasí. El liceo adquiere este mismo año de la inauguración la autorización legal para impartir docencia.

Se vuelve a Ibaeta en 1972 dejando la experiencia de Miraconcha que había durado durante el curso 1971-1972.

Posteriormente se construye un edificio para las enseñanzas medias que empieza a funcionar en 1977. Más tarde se construye otro para nivel preescolar inaugurado en 1980. Por fin en 1990 se construye el comedor.

## Conclusión

El liceo ha pasado en estos años de tener 60 alumnos a albergar a casi 2500. Su claustro de profesores se ha enriquecido notablemente. Pero lo que el liceo no ha cambiado desde

su fundación es aquello que constituye sus cartas credenciales: su contribución al desarrollo de la lengua vasca, el ser guía de muchas ikastolas que miran al liceo como a su norte, la gestión participativa, el ejercicio práctico de la libertad entre los padres educandos y profesores, la educación mixta dentro de una profesión de ética y moralidad cristianas. En esta gran obra pusieron muchos sus sudores pero don Carlos Santamaría puso la semilla. Mi enhorabuena.

## Obras de don Carlos Santamaría Ansa

Jacques Maritain y la polémica del bien común. Madrid, ACN. de P. s.a. 82 págs.

Espiritualidad y política. Madrid.

L'Etat idéal. San Sebastián.

El hombre que busca la verdad. Egan II (1949) n.º 3, págs. 23-29.

La red climatológica de Guipúzcoa. Munibe I (1949) págs. 90-92

Batasunari batzuk agurka eta beste batzuk aurka. Euskera XIII (1968) págs. 234-236

Euskal hiztegi analogikoari buruz. Euskera XVIII (1973) págs. 167-172.

Informazioa neurritzen. Egan XXXIV (1974) pág. 3-11.

En torno a la nación vasca. Asalto al centralismo, Barcelona, 1976, págs. 51-57.

Ahoz eta euskaraz irakurtzekotan, nola irakurri behar dira algebrakzko formulak? Elhuyar 6 (1976) 38-45; 8 (1976) págs. 46-58.

El euskera como lengua escolar. Euskera 24 (1979) págs. 465-481.

Eusko Ikaskuntza eta matematika zientzia. Sociedad de Estudios Vascos. Asamblea General 1978. San Sebastián 1979, págs. 55-62.

Felapton silogismoa dala eta. Elhuyar 22 (1980), págs. 36-43.

Unibertsitateko Kulturaz. Jakin 1 (1977) 67-71.

## IMANOL MURUA

Como diputado General de Gipuzkoa, tengo la satisfacción de presidir y cerrar este Acto de Entrega del Premio Manuel Lekuona 1991 concedido por Eusko Ikaskuntza para premiar la labor de D. CARLOS SANTAMARIA ANSA en favor de la Cultura Vasca. La labor amplia y fecunda de toda una vida en favor de la cultura de este pequeño país que lucha por mantener y conservar su cultura, su lengua, sus tradiciones y por aportar lo que debe en el Concier-to de la Europa del Siglo XXI. Son muchos ciertamente los retos que les esperan a las pequeñas culturas insertas en grandes espacios culturales poseedoras además de grandes resortes económicos y financieros y de largas tradiciones ya consolidadas.

Pues bien, el caso de hombres como D. Carlos, que ante las grandes culturas ha optado por apoyar y aportar lo que deben a la suya propia, tomando y retornando lo que deben de las grandes, y fecundándola con nueva sabía, es de aplaudir y de admirar, pero es sobre todo de agradecer. De agradecer los muchos años y los muchos esfuerzos dedicados a potenciar la cultura vasca en momentos en que pocos apostaban por ella, en momentos de menosprecio y de pocas ayudas económicas y sociales a las gentes y a los proyectos que aquí se generaban.

CARLOS SANTAMARIA ANSA es un hito y un puente, un hombre dispuesto a todo, o a casi todo, presente en muchos de los proyectos que han cuajado y hoy son una realidad

viva y pujante del País: Eusko Ikaskuntza, la Universidad del País Vasco, Eusko Jauriaritza, Euskaltzaindia, y un largo etc... Allí donde había algo que comenzar, algo que hacer, algo que crear, algo que mejorar, a través del trabajo, del diálogo, de la crítica siempre constructiva allí estaba D. CARLOS SANTAMARIA. El ha apostado siempre por la participación activa y creadora de las instituciones científicas y culturales. El ha creído siempre que las personas pasamos pero que las instituciones permanecen, crecen, se desarrollan, se pueden mejorar y potenciar, pero terminan por crear un "humus intelectual y científico" sin el cual no cabe el desarrollo de la libertad y de los pueblos.

Por eso hoy nos alegramos en la Entrega del Premio Manuel Lekuona a hombres de la entrega, la valía y la constancia como D. CARLOS SANTAMARIA. El unido a muchos otros, ha hecho cadena, ha sido eslabón de una vieja cultura que trata de abrirse a la modernidad y a la ciencia, desde el silencio del trabajo, desde la reivindicación de la Escuela y de la Lengua como soportes de una Cultura y un Pueblo, uno de los más viejos de Europa.

A él nuestro reconocimiento más sincero. A él nuestro agradecimiento más profundo. En nombre de Gipuzkoa y del País entero: Muchas gracias.